4: Hoffman E-4 (no date) 1967 MW11 Shluh MW11 (ca. 1900)

retained by the *jemaa*, for this body is often reluctant to delegate completely its authority and functions. In theory, and generally in practice, however, the *amghar* represents the tribe in its dealings with neighbouring and foreign social units; protects the interests of the community and the customs and laws of each unit; executes the decisions of the *jemaa*; proposes measures of general communal interest and certain public utilitarian projects, such as irrigation works; oversees the seasonal migrations, or establishes the schedule for planting and harvest; fixes the contribution to be made by each group in money or goods for the maintenance of the public works; acts as administrator of the tribal treasury if there is one (this is particularly the case among the *ksar* of southern Morocco); and, finally, being responsible for public order and safety, supports the police and applies the schedule of fines (Johns Hopkins University, 1956, pp. 228-229; Loubignac, 1942, p. 283).

The powers of the *amghar* are somewhat more extensive in the military sphere, particularly in time of war. He has the authority to compel each division to buy a certain number of horses and guns; together with the tribal *jemaa* he determines the size of the contingent to be furnished by each group and the supplies to be carried, as well as the place of combat and, in case of success, the division of spoils (Johns Hopkins University, 1956, p. 229; Loubignac, 1942, pp. 283-284).

The fluid and often vague separation of powers and responsibilities between the *jemaa* and the *amghar* acts, as may be expected, as a severe restraint upon initiative in leadership.

... La confusion des pouvoirs était grande; l'assemblée des notables, qui les détenait tous, n'abdiquait pas volontiers entre les mains d'un seul; égalitaire à l'excès, elle se montrait résolument hostile à toute tentative de pouvoir personnel; aussi contrôlait-elle avec méfiance les initiatives de l'Amrhar, de sorte qu'il n'osait rien entreprendre sans la consulter; l'autorité de chef était discutée dès qu'elle voulait s'affirmer; elle dépendait moins de son titre que de sa situation personnelle, de son prestige, de la fermeté de son caractère, de la puissance de ses proches, de la crainte qu'il savait à l'occasion inspirer; la situation de ses répondants, ses représentants dans les fractions, était encore moins assise. Dans cette confusion, chacun s'occupait de tout, et le nombre des interlocuteurs obscurcissait encore le débat. Pour éviter des froissements qui auraient entraîné de graves incidents, on s'efforçait de réaliser l'unani-